

R O M A N I A
JUDEȚUL TIMIȘ
CONSILIUL JUDEȚEAN

Proces – Verbal
încheiat în data de 15 iulie 2011 în
ședința extraordinară a Consiliului Județean Timiș

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc
Doamnelor și domnilor,

Declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului județean Timiș și vă anunț că sunt prezenți un număr de 33 consilieri județeni din numărul de 36 consilieri județeni în funcție. Lipsesc domnii consilieri județeni Bojin Mihăiță, Căndea Dorin și doamna consilier județean Cojocaru Silvia.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 201/14.07.2011 la solicitarea grupurilor de consilieri PSD și PNL, (USL) care au propus și ordinea de zi a ședinței, respectiv :

„Proiect de hotărâre privind organizarea referendumului local în vederea consultării cetățenilor din județul Timiș privind desființarea județului Timiș”.

Dispoziția nr. 201/2011 a fost publicată pe site și a fost comunicată mass-media.

Supun la vot ordinea de zi a ședinței.

Consiliul județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 19 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, 12 voturi „împotriva” din partea doamnelor / domnilor Bitea Nicolae, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Moza Ovidiu, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta și o abținere din partea domnului consilier județean Traian Stancu.

În continuare, voi da cuvântul reprezentantului inițiatorilor pentru a prezenta proiectul de hotărâre.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Așa cum v-am informat și prin solicitarea colegilor din coaliția PSD - PNL-PNȚCD, consilierii județeni din cadrul PSD, PNL și PNȚCD vin cu expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind organizarea referendumului local pentru consultarea cetățenilor din județul Timiș, privind desființarea județului.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, aici avem în față doar solicitarea din partea Uniunii Social Liberale fără PNȚCD.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Îmi cer scuze, o să-i rog pe dânsii să confirme în acest caz.

Deci, organizarea referendumului local se circumscrie dreptului comunităților teritoriale de a vota, dacă nu sunt de acord cu orice inițiativă privind reorganizarea teritorială.

În fapt, asupra necesității și valabilității proiectului politic de redesenare teritorială trebuie să se pronunțe locuitorii unității administrativ teritoriale supuse acestei inițiative. Întoarcerea la popor, atât de des invocată, în alte prilejuri, este indispensabilă și condiționează orice proiecție pe tema reorganizării administrative a României.

Ce doresc oamenii din Județul Timiș? La această întrebare nu pot răspunde decât cei care au identitatea istorică teritorială, conștiința apartenenței regionale și legitimitatea răspunsului, într-un cuvânt locuitorii Județului Timiș.

Nu în ultimul rând, legislația europeană referitoare la protecția limitelor teritoriale, asumată și de România, dispune procedural referendumul în cazul unui proiect care vizează modificări teritoriale ale unităților administravite în cauză.

În drept, ne susținem proiectul de hotărâre prin prevederile Legii nr. 215/2001, art. 3, alin. (3), Legii nr. 3/2000 art. 2 alin. (2), art. 5 alin. (1), art. 13 alin. (3), art. 14 alin. (1) și art. 16; Legii nr. 199/1997 privind Carta Europeană a autonomiei locale, adoptată la Strassbourg în octombrie 1985, art. 5.

Această expunere de motive a fost semnată de următorii consilieri județeni: Titu Bojin, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Suciu Matei, Szatmari Ștefan, Borha Liviu, De Maio Leontin, Sarmeș Dan Ion și Costa Cosmin.

În aceste condiții supunem dezbaterii proiectul de hotărâre privind organizarea referendumului local în vederea consultării cetățenilor din județul Timiș privind desființarea județului Timiș. Referendumul va avea loc în data de 18 septembrie 2011.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

La proiectul de hotărâre depus de grupul de consilieri județeni USL, există un raport din partea Serviciului juridic, făcut de domnul secretar al județului Timiș. Rog pe domnia sa să-l prezinte.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Prevederile art. 48 din Legea administrației publice locale, alin. (1) menționează că „secretarul unității administrativ teritoriale nu va contrasemna hotărârea în cazul în care consideră că aceasta este ilegală. În acest caz va depune în scris și va expune consiliului opinia sa motivată care va fi consemnată în procesul verbal al ședinței.”

Prin urmare, vis-a-vis de proiectul de hotărâre am prezentat un raport motivat din care, în opinia mea, rezultă explicit că proiectul de hotărâre, respectiv art. 1 și art. 2, precum și proiectul în întregul său este ilegal.

Nu vreau să accentuez o dată în plus ceea ce am spus deja, însă dumneavoastră aveți raportul meu în mapele de ședință, probabil că deja l-ați citit și, în acest sens, solicit secretariatului care întocmește procesul verbal al ședinței, așa cum am citit din lege, să insereze în procesul verbal opinia mea așa cum a fost ea exprimată în scris. În concluzie, proiectul este ilegal.

Raportul are următorul cuprins:

„Din prevederile art. 1 ale proiectului de Hotărâre rezultă că referendumul se organizează pentru consultarea cetățenilor din județ în vederea desființării județului Timiș.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Carta Europeană a autonomiei locale (Strasbourg, 1985), ratificată de România prin Legea nr. 199/1997, pentru orice modificare a limitelor teritoriale locale, colectivitățile locale în cauză trebuie să fie consultate în prealabil, eventual pe cale de referendum acolo unde legea permite.

În acest sens, art. 22 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează că delimitarea teritorială a județelor se stabilește prin lege, orice modificare a limitelor teritoriale ale acestora se poate efectua numai prin lege și numai după consultarea prealabilă a cetățenilor prin referendum care se organizează potrivit legii. Apoi, articolul 13 alin (3) din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului stipulează că proiectele de lege sau propunerile legislative privind modificarea limitelor teritoriale ale județelor se înaintează Parlamentului spre adoptare numai după consultarea prealabilă a cetățenilor prin referendum.

Rezultă explicit că organizarea referendumului local este obligatorie în situația în care există un proiect de lege sau o propunere legislativă privind modificarea/delimitarea sau desființarea județului Timiș. Până la acest moment, Consiliul județean Timiș nu a formulat nici o propunere legislativă către Parlament în legătură cu modificarea/delimitarea sau desființarea județului Timiș.

Acest aspect de fapt și de drept este demonstrat și de modul cum este redactat art. 2 din proiectul de Hotărâre care stabilește că cetățenii sunt chemați la referendum pentru a se pronunța asupra „intenției Președintelui României Domnul Traian Băsescu de-a desființa județul Timiș”.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin (1) lit. B/b din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului sunt considerate „probleme de interes național” adoptarea unor decizii politice deosebite cu privire la organizarea administrației publice locale, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală.

Într-o asemenea ipoteză a organizării teritoriului național (ex. modificarea/delimitarea sau desființarea unor județe) inițiativa Președintelui României trebuie să respecte prevederile art. 11 din Legea 3/2000, respectiv se impune stabilirea problemei supuse referendumului național prin decret și consultarea obligatorie a Parlamentului, urmând ca punctul de vedere al Parlamentului să fie exprimat printr-o hotărâre adoptată în ședința comună a celor două Camere, cu votul majorității deputaților și senatorilor.

Din analiza prevederilor legale sus-menționate rezultă fără echivoc că nu ne aflăm nici în ipoteza de-a organiza un referendum local, întrucât nu există un proiect de lege sau propunere legislativă avansată de Consiliul județean Timiș pentru desființarea județului Timiș și, totodată, nu ne aflăm nici în ipoteza de-a participa alături de alte județe la organizarea unui referendum național, pentru simplu motiv că inițiativa Președintelui României nu este concretizată în condițiile și cu respectarea prevederilor art. 11 și art. 12 din Legea nr. 3/2000.

În aceste circumstanțe organizarea referendumului la nivelul județului Timiș este ilegală, nefiind întrunite condițiile de legalitate pentru adoptarea proiectului de hotărâre.”

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă mulțumesc domnule secretar. Dau cuvântul domnului vicepreședinte Adam Crăciunescu.

Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu

Am să-l rog pe domnul secretar să se uite la articolul 13 alin. (3) din Legea referendumului și domnia sa o să vadă că orice inițiativă legislativă sau proiect de lege care se depune la Parlament în vedere modificării limitelor unei unități administrative locale trebuie să se facă după o prealabilă consultare a cetățenilor. Deci, conform acestui articol 13 alin. (3) ne încadrăm în Legea referendumului local și eu consider că acest proiect de hotărâre este legal pentru că el îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi supus dezbaterii și aprobării.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Aș vrea să intervin din nou. Este o prevedere pe care am analizat-o în raport și am spus foarte clar că pentru organizarea unui referendum local nu există nici un proiect de lege și nici o inițiativă legislativă care să justifice acest lucru.

Deci, nu pot să invoc o prevedere dintr-o lege dacă aceste prevederi nu sunt respectate. Nu se poate organiza un referendum în condițiile în care nu există un proiect de lege în acest sens. Nimeni din România nu a văzut un proiect de lege care are legătură cu acest aspect. Fiind vorba de un referendum local, Consiliul Județean Timiș nu s-a exprimat în nici un fel printr-o hotărâre adoptată sau printr-o inițiativă legislativă depusă în Parlament în legătură cu acest aspect.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Fără îndoială că România are în acest moment nevoie de o reorganizare administrativă, însă acest lucru trebuie să se facă printr-un proiect serios, un proiect care să ia în considerare toate aspectele problemelor, să pornească de la nivelul comunelor, de la funcțiunile unităților administrative comune, județ și regiune. Fără îndoială acesta este lanțul de unități administrative care acoperă nevoile de dezvoltare ale societății românești.

Din acest motiv, am o propunere de îmbunătățire în cazul unei reorganizări, lucru despre care nu s-a discutat în România și care ar trebui discutat pentru că există modele foarte bune de funcționare eficientă a administrațiilor în Uniunea Europeană.

Este vorba ca orașele mari, cu peste 200.000 de locuitori să primească statut de județ pentru că acestea au un aparat care cuprinde toate funcțiunile necesare și nu mai este sub tutela județelor. Sigur că este nevoie să se înființeze regiunile în care să intre aceste unități cu statut de județ.

Din acest motiv, prin amendamentul meu propun să mai existe o întrebare în acest referendum care să sune astfel:

„SUNTEȚI DE ACORD CA MUNICIPIUL TIMIȘOARA, ÎN CAZUL UNEI REORGANIZĂRI ADMINISTRATIV-TERITORIALE A ȚĂRII, SĂ PRIMEASCĂ STATUT DE JUDEȚ PENTRU ELIMINAREA UNOR SUPRAPUNERI DE FUNCȚIUNI ALE CELOR DOUĂ TIPURI DE UNITĂȚI ADMINISTRATIVE SPECIFICATE ÎN SCOPUL CREȘTERII EFICIENȚEI ACTIVITĂȚII ACESTORA ?”

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Domnule președinte, mă adresez , în primul rând dumneavoastră ca fiind un cunoscător în problemele regionalizării din Europa pentru că sunteți vicepreședinte al a Camerei Regiunilor. Și eu am fost președintele Comisiei Instituționale a Congresului puterilor locale și regionale și desemnat raportor pentru Carta europeană a dezvoltării regionale.

Prin urmare, vreau să subliniez și să întăresc faptul că aici este vorba despre un referendum care se adresează, limitativ, doar la problema menținerii sau nu a județului Timiș. Dacă vrem să discutăm serios, așa cum a fost aruncată în public problema regionalizării, aceasta face un mare deserviciu. Acum nu vorbim doar

despre o împărțire administrativ – teritorială a României, dacă aceasta ar fi nevoie, și vorbeam despre un proces mult mai amplu – acela al regionalizării și în acest caz avem ca exemplu foarte bun Polonia.

Eu cred că în acest moment, când trăim o perioadă dificilă, o perioadă de criză și o perioadă de izolare europeană, trebuie să discutăm foarte serios această problemă. Ceea ce facem noi acum este doar un prim pas, și anume acela de a arăta dacă cetățenii sunt de acord cu ceea ce s-a aruncat în presă, fără nici un fel de justificare, iar apoi s-a retras.

Aici pot să vă dau două exemple. Când vorbești de regionalizare nu vorbești de Parlament unicameral, pentru că toată lumea știe că atunci când vrei să ai regiuni ai și o Cameră superioară care reprezintă regiunea. Acesta este un exemplu de inconsecvență în discursul prezidențial.

Deci, în consecință, rugămintea mea este ca să nu mai limităm la aspectele legislative pentru că Instituția Prefectului își va face atribuțiile sale, în sensul că dacă consideră că este ilegal va ataca în Contencios, iar dacă nu, atunci nu va ataca. Acum trebuie să discutăm despre fondul problemei, și anume cel al consultării cetățenilor.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Doresc să-i spun domnului secretar al județului Timiș, Petrișor Nădăștean că, în articolele invocate de noi și puse în expunerea de motive, se spune că nu este neapărată nevoie existența unui proiect ci și existența unei inițiative. Dacă domnul secretar și domnul președinte ne spune că nu a fost o inițiativă și că la ora actuală nu există o comisie, stabilită la nivelul coaliției guvernamentale care să discute posibilitatea efectuării acestei regionalizări, atunci ne retragem noi proiectul.

Condițiile în care putem face aceste referendum sunt scrise clar în prevederile articolelor invocate de noi, respectiv nu este neapărată nevoie existența unui proiect, pe care să-l putem contesta noi, ci a unei inițiative care poate fi concretizată prin dezbateri care a fost supusă de președintele țării sau printr-un proiect depus în Parlament.

Prin urmare, noi considerăm că prima accepțiune a unei expunerii, a unei inițiative, a unei dezbateri care s-a purtat există. Până la urmă avem impresia că funcția de președinte al consiliului județean ar fi a coaliției PSD - PNL – PNȚCD în condițiile în care, sigur, eu sunt convins că și colegii din cadrul PD-L ar trebui să voteze această inițiativă și să susținem cu toții interesele județului Timiș, fără a ține cont de cine este astăzi președintele consiliului județean.

În cazul în care nu se susține această inițiativă îl întreb pe domnul președinte dacă domnia sa susține și ideea de președinție a dânsului. De fapt este vorba despre Consiliul Județean Timiș al cărui președinte este astăzi domnul Constantin Ostaficiuc, iar noi îl respectăm pe domnia sa întrucât așa s-a hotărât la alegerile din 2008.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă mai sunt și alte intervenții? Dacă nu, aș vrea să vă spun că mă bucur și vă mulțumesc că respectați ceea ce a ales electoratul din județul Timiș în anul 2008. Vă asigur că voi câștiga alegerile și în 2012.

Vă mulțumesc pentru intenția și dorința dumneavoastră de a rezolva problemele județului Timiș, dar trebuie să subliniez faptul că nu am făcut și nu voi face niciodată un lucru ilegal. În acest moment mi se spune și mi se aduc argumente că acest proiect de hotărâre nu întrunește condițiile de legalitate și chiar dacă s-a zvonit că noi nu vom fi prezenți la această ședință, după cum vedeți, suntem prezenți aici pentru că respectăm consiliul județean și ne respectăm reciproc. Plecând de la faptul că nu există nici un act oficial și nici un înscris care să ne spună că ar exista

această posibilitate. Da, a fost o discuție publică lansată de președinte, dar au fost și alte teme lansate de alți colegi din viața publică și politică la nivel național.

Pe de altă parte, există o chestiune legată de desființarea județului Timiș. Nimeni, însă, nu și-a pus problema desființării județului Timiș. Din contră, în discuții nu oficial, s-a pus problema creșterii județului Timiș. Problema pe care o ridicăți dumneavoastră acum, într-un context legat de cele celelalte trei județe care fac parte din Regiunea Vest, ar avea o oarecare valabilitate. Da, se pune problema, dar repet în discuții și nu într-un act oficial, ca județul Timiș să se întindă și să crească la nivelul întregii regiuni și să se numească județ, dar că se numește Timiș sau Banat în nici un caz.

De asemenea, prin acest lucru, tot din discuții neoficiale, se fixa clar - Timișoara capitala Banatului. Dacă nu dorim ca Timișoara să fie capitala întregului Banat, vom face un referendum în toate județele din jurul nostru și vom stabili dacă Timișoara rămâne sau nu capitala Banatului pe baza dorințelor cetățenilor din fiecare județ care vor fi exprimate în referendum. Astfel, prin acest referendum creăm niște argumente foarte clare și anume, nimeni nu spune că nu trebuie să ne ducem către populație în condiții legale.

Domnul consilier județean Viorel Sasca a propus un amendament care contrazice cu proiectul inițial. Dacă în întrebarea inițială din proiect se spune „...desființarea județului Timiș”, în amendament se propune crearea unui nou județ în județul Timiș. Adică este o contradicție aici. Din punctul meu de vedere, desființăm județul Timiș, iar în cadrul județului Timiș mai creăm un nou județ Timișoara. Da, este un model nou, adoptat în unele țări ale Uniunii Europene, chiar și vecinii noștri ungurii au adoptat acest model. Szegetul are statut de județ vis-a-vis de Csongrad. La fel găsim în orașele mari din Germania și de aceea spun că întrebarea pusă în amendamentul domnului consilier județean este corectă dar nu în acest proiect de hotărâre pentru că, după părerea mea, așa cum am mai spus, este în contradicție cu prima întrebare.

Este evident că aceasta poate fi subiectul unei alte discuții sau dacă se va vota, de către plenul consiliului județean să fie adoptat acest amendament, atunci se va merge mai departe cu acest proiect de hotărâre. Evident că este o întrebare care trebuie pusă și care trebuie gândită în noua reorganizare administrativă a țării.

Pe de altă parte, știți foarte bine domnule consilier județean Viorel Coifan că sunt unul dintre cei mai mari luptători și inițiatori pentru a se fixa regiunile administrative în România. Îmi doresc să se facă aceste regiuni și îmi doresc ca la Regiunea Vest sau Banat, sau cum se va chema ea, mi se pare corect a se aplica întregul concept de regionalizare, având în vedere că avem două județe dezvoltate (Timiș și Arad) și două județe mai puțin dezvoltate unde se poate asigura, printr-o politică la nivel regional, o echilibrare între cele 4 județe. Consider că este momentul, în viața administrativă și politică românească, pentru realizarea acestei regionalizări în condiții europene.

În acest context, având în vedere că acest referendum inițiat acum de către USL, eu și colegii mei îl consider fără temă, pentru că până acum nu s-a lansat nici o temă oficială în acest sens, am cerut de la Prefectură cheltuielile care ar urma să genereze un astfel de referendum și mi s-a comunicat că, de exemplu la ultimele alegeri pe care le-am avut la nivel național, județul Timiș fără primării a cheltuit aproximativ 450 mii euro pe tur, aproape 900 mii de euro pe cele două tururi, la care se adaugă și cheltuielile locale ale tuturor primăriilor, consider inoportun cheltuirea acestor bani din bugetul consiliului județean acum pentru organizarea unui referendum care nu are nici o temă, plus că este lovit și de perspectiva unei ilegalități.

Din aceste motive, noi am venit astăzi în această sală pentru că vă respectăm. Suntem prezenți aici să discutăm. Am luat act de propunerea inițială și amendamentul

domnului consilier județean Viorel Sasca și vom supune dezbaterii proiectul de hotărâre. Mi-ar fi plăcut să punem o altă temă. Respectiv, să întrebăm „Sunteți de acord ca Timișoara să fie capitala Banatului, a celor patru județe reunite la un loc?” Cred că aceasta era întrebarea corectă care ar fi trebuit pusă în acest referendum.

Aici așa fi vrut eu să ajung dacă am fi discutat înainte. Știu că este o întrebare fixată de la București pentru tot USL-ul, știm că are un caracter politic clar de imagine care prea puțin interesează ce se întâmplă la nivel local. Cred că dacă ne-am fi întâlnit și am fi discutat înainte, iar din discuțiile noastre ar fi ieșit o întrebare de genul „Timișoara – capitala Banatului?” ar fi fost alta problema. Așa dumneavoastră trebuie să îndepliniți o sarcină venită de la București în spiritul normal al descentralizării pe care toți îl iubim. O să se facă și o să se îndeplinească și această sarcină. Toată lumea așteaptă ca Prefectul să atace în Contencios, așa cum s-a atacat în toate județele, însă am să discut cu Domnul Prefect, poate că domnia sa nu atacă și consiliul organizează referendumul. Dacă sunt elemente de legalitate nu se atacă în contencios, dar dacă nu sunt atunci se poate ataca.

În consecință, noi ne-m fi dorit un referendum cu titlul „Timișoara – capitală a Banatului”. Având în vedere că această prevedere nu a prevăzut acest lucru, că o considerăm, din punct de vedere juridic, cu toate aspectele prezentate, ilegală, noi ne vom exprima votul așa cum am decis la momentul respectiv și credem, avem convingerea că singura capitală a Banatului este Timișoara, iar pentru această cauză toți trebuie să milităm.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

După cum observați, aceste inadvertențe sunt datorate unei ieșiri publice a președintelui acestei țări. Dacă vom face aceste cheltuieli și dacă discutăm cât de legal sau ilegal este proiectul de hotărâre, ne aflăm în această situație tot datorită Președintelui României care a lansat o discuție. Pe această discuție a avut sau nu dezbateri în Parlament, a făcut sau nu o comisie, a spus-o doar la televizor apoi nu a scris-o nici unde, iar acum noi discutăm dacă este sau nu proiect de lege.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Prezența unei discuții la televizor nu înseamnă că există și un act oficial.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Dacă facem aceste cheltuieli, ab initio problema a plecat de la Președintele României. Dacă Președintele descentraliza și pune în discuția consiliilor județene, așa cum spuneți dumneavoastră să facem noi acum, aceste probleme, într-adevăr teritoriale și descentralizare într-un spirit democratic și discutăm noi înainte, atunci alta ar fi fost situația.

Observați că în același sens de la București a venit și ideea dumneavoastră de descentralizare, susținută de Președintele României care, probabil va fi susținută sau nu de actualul Guvern. Poate nu v-a fi pusă în practică sau poate că vom cheltui acei bani cu referendumul, dar toate au plecat de la ce a gândit Președintele României într-o noapte, într-o zi și a spus-o la televizor fără să pună pe hârtie, fără să discute democratic în teritoriu.

Referitor la discuția despre Timișoara – capitala Banatului, cred că se impune ca Timișoara să fie întotdeauna capitala regiunii nu a unui județ mare. Ca să ajungem la capitala Banatului ar trebui să discutăm despre înființarea regiunilor, despre modificare Constituției și înființarea acestor regiuni, iar dumneavoastră prin funcția pe care o ocupați știți despre ce e vorba la regiuni. Există județe și în interiorul regiunilor. Acum discutăm despre un județ.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Observația dumneavoastră pleacă de la aceleași elemente pe care le-am spus atât eu cât și domnul secretar. A fost o discuție fără nici un act. A fost o idee lansată, iar pe o astfel idee nu poți crea acte dacă ea nu este justificată oficial și instituțional. Este foarte simplu, din punct de vedere politic, să se arunce vina pe cineva, atâta timp cât nu se respectă legalitatea.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Vă rog să-mi permiteți să vă spun că noi avem oricând dreptul să întrebăm populația acestui județ despre anumite probleme, indiferent dacă problemele sunt „ridicate la fileu” de Președintele României sau altcineva.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Sigur că puteți face acest lucru pe inițiative corecte din punct de vedere legislativ.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Acest lucru poate fi o inițiativă a consilierilor județeni, pur și simplu.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dar proiectul de hotărâre spune: „Sunteți de acord cu intenția Președintelui României domnul Traian Băsescu de a desființa județul Timiș? Dar domnul Traian Băsescu desființează județul Timiș?”

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Din punct de vedere juridic întrebarea este dacă se desființează sau nu județul Timiș?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, întrebarea este dacă domnul Traian Băsescu desființează județul Timiș?

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Cu intenția nu cu proiectul de hotărâre. Domnia sa a avut o propunere.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar, așa scrie: „Sunteți de acord cu intenția Președintelui României domnul Traian Băsescu de a desființa județul Timiș?„ De parcă președintele ar desființa județul Timiș. Deci este evident că această întrebare este tendențioasă și nelegală. Dacă spuneți „Sunteți de acord cu desființarea județului Timiș?” ar fi fost altceva, dar nu puteți spune „...cu intenția președintelui...” . Ce putere are președintele de a desființa un județ?

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Aș dori să fac câteva precizări și o propunere constructivă. Prin urmare, prima precizare ar fi că Timișoara nu vrea să fie un nou județ ci să aibă statut de județ. Acest lucru s-a cerut, ca Timișoara să aibă statut de județ.

Pe de altă parte, chiar dumneavoastră ați spus de Regiunea Banat și noi bănățenii suntem mândri de acest lucru, dar că Banatul autentic este împărțit în trei țări la ora actuală. Știți că și județul Csongrad facea parte cândva din Banat. Dumneavoastră doriți să se numească Banat și noi înțelegem exact de ce vreți această denumire.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar dumneavoastră nu doriți acest lucru?

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Știți că mă pricep foarte bine să dau răspuns la replică. Sigur că doresc acest lucru, însă cum putem organiza un referendum la nivelul județului Timiș cu întrebarea „Vreți să fie Timișoara capitala Banatului?” Păi un referendum de acest gen se face la nivelul întregii regiuni. De asemenea, vin cu o propunere constructivă și anume, văzând zelul dumneavoastră pus în slujba regionalizării și apreciindu-l la nivel pozitiv, vă propun să facem un Formul al regionalizării aici în Banat.

Acest lucru înseamnă o inițiativă civică în care întrunim, veniți dumneavoastră cu experiența remarcabilă pe care o aveți, vin și eu cu experiența mea pe care, cu modestie o spun că o consider remarcabilă și discutăm și facem o propunere constructivă Președintelui României. Dumneavoastră pe canal PD-L, iar noi pe canal USL, astfel încât, să nu mai auzim remarci de genul „vrem regionalizare cu județe mai mari”. Regionalizarea știți foarte bine că presupune un proces mult mai amplu și crearea unei unități administrativ teritoriale intermediare între stat și județ. Nu trebuie să ne fie frică de cuvântul „regiune”, iar acest lucru se datorează probabil din cauza UDMR-ului.

Pe de altă parte, facem propunere într-un pachet legislativ, respectiv dacă este vorba despre inițiativa de anul trecut cu Parlament Unicameral, atunci dumneavoastră știți foarte bine că niciunde nu există Parlament Unicameral acolo unde există regiuni. Rolul unui Parlament Bicameral este ca acela de a reprezenta cetățenii prin Camera Inferioară, iar Camera Superioară să reprezinte unitățile administrativ teritoriale.

Prin urmare, dând doar două exemple, de ce este nevoie de acest Forum vă fac această propunere și putem chiar din toamnă să ne întrunim într-un grup de lucru și iată că aceasta ar fi o inițiativă într-adevăr bănățeană care va arăta puterea de convingere a populației din această zonă. Vă mulțumesc!

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Doresc să intervin pentru că vreau să fie foarte clar pentru toată lumea un lucru, și anume toți aceia care mă cunosc știu foarte bine că sunt o persoană care nu poate fi manipulată nici chiar de președintele consiliului județean domnul Constantin Ostaficiuc.

Deci, poziția mea, ca și secretar al județului, este poziția legală pe care trebuie să o am și pe care v-am comunicat-o în scris potrivit legii. Așa cum am spus, chiar dacă trebuie să repet, subliniez faptul că poziția mea v-a fost comunicată în scris. Că unii sunt de acord sau nu cu poziția și opinia mea, exprimată potrivit funcției pe care o ocup și potrivit căreia eu trebuie să îmi expun punctul de vedere, este altă problemă.

Vă rog să nu interpretați că cineva ar fi de acord și altcineva nu ar fi de acord. Încă o dată vă spun că poziția mea este poziția exprimată în urma analizei proiectului de hotărâre indiferent de discuțiile politice care au loc aici. Sigur, că și eu aș putea face, fel de fel de afirmații savuroase și consistente cu iz politic, însă nu am voie să fac asemenea afirmații. Ceea ce eu am spus în scris sunt opinii obiective și legale după analiza proiectului de hotărâre. Sigur că acest punct de vedere, pe care l-am exprimat în scris, va fi comunicat Instituției Prefectului care o să țină sau nu cont de această poziție a mea referitor la situația în care se adoptă un asemenea proiect de hotărâre.

Din punct de vedere legal este o ședință extraordinară în care s-a promovat o inițiativă. Această inițiativă, respectiv acest proiect de hotărâre vine să fie completat de niște amendamente care nu au fost promovate ca și inițiativa inițială, în sensul că nu există expunere de motive, nu există o motivație ci doar s-au lansat în această

ședință. Din acest motiv nu știu în ce măsură pot fi sau nu pot fi acceptate. Sigur că ele pot fi acceptate două, trei, chiar zece propuneri, însă din punctul meu de vedere aceste întrebări vor primi același răspuns legal.

Eu am abordat problema pe două ipoteze. O ipoteză – dacă se face referendum local nu există o inițiativă a noastră pentru că nu se poate face un referendum doar pe ce discută Președintele României la televizor. Pe inițiativa Președintelui României nu există temei legal pentru că el trebuie concretizat așa cum spune articolul 11 și 12 din Legea referendumului. Pe această suplimentare dumneavoastră, sigur, puteți pune 10 întrebări dar ele vor primi același răspuns din punct de vedere al legalității. Deci, nu se poate face referendum local sau național fără să fie niște proiecte depuse legal în Parlament.

Pe de altă parte, nu am abordat sub nici o motiv, pentru că eu consider că acest proiect nu poate merge mai departe, problema a ceea ce înseamnă practic desfășurarea acestui referendum. Prin urmare, dacă dumneavoastră aprobați desfășurarea acestui referendum atunci de mâine intrăm în pregătirea referendumului respectiv. Cu toate acestea, noi nu am aprobat nici un calendar cu privire la măsurile tehnico-organizatorice care vizează referendumul, nu am aprobat nici un calendar cu privire la desfășurarea unor asemenea activități și nici nu ne-am pronunțat în nici un fel asupra aspectelor financiare pe care le presupune un asemenea referendum, iar fiind vorba despre un referendum județean vă spun că pot fi cam aceleași cheltuieli care s-ar face pentru alegerile județene.

În concluzie, așa cum este prezentat proiectul, indiferent câte modificări sau amendamente i se aduc, nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru desfășurarea referendumului.

Domnul vicepreședinte Liviu Borha

Vă rog să-mi permiteți să-i spun domnului secretar că noi cunoaștem punctul său de vedere pentru că a fost consemnat în raport și acesta reprezintă doar un punct de vedere personal al domniei sale având calitatea de secretar al județului Timiș.

Se știe că acolo unde sunt doi juriști sunt cel puțin trei puncte de vedere. Deci, așa cum am spus este opinia domniei sale, noi o respectăm, nu am comentat această opinie deși am luat la cunoștință, așa că nu cred că mai era cazul să-o mai explice încă o dată și noi trebuie să mergem pe procedura pe care am stabilit-o.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Acum nu putem să-i luăm cuvântul domnului secretar. Trebuie să acceptăm ideea că fiecare avem dreptul la cuvânt, mai ales că domnia sa ne atrage, de fiecare dată, atenția că este ilegal și, ar fi bine, să-i mulțumim pentru acest lucru.

Bun, cu aceste fiind zise, supunem la vot amendamentul domnului consilier județean Viorel Sasca prin care domnia sa propune adăugarea unei întrebări.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 21 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Marcel Mihoc, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin și 6 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Moza Ovidiu, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel, Răvășilă Florin și Stancu Traian.

Nu au votat doamnele/domnii Bitea Nicolae, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Ostaficiuc Constantin și Spătaru Elisabeta.

Amendamentul fiind aprobat vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 21 voturi „pentru” Coifan Viorel, Costa Cosmin, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Sarmeș Dan, Supuran Sorin, Sasca Viorel, Borha Liviu, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea, Bojin Titu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Suciu Matei, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, Bologa Gheorghe și Cârceie Marius.

Nu au votat doamnele/ domnii Ostaficiuc Constantin, Bitea Nicolae, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Moza Ovidiu, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel, Răvăliță Florinși și Spătaru Elisabeta

În consecință, proiectul de hotărâre fiind aprobat, a devenit hotărâre și eu o voi semna cu amendamentul că , eu ca președinte al consiliului județean, îl consider ilegal. Deci hotărârea va intra în funcțiune, însă cu amendamentul, că este în ilegalitate, consemnat atât de mine ca președinte al consiliului județean, cât și de secretarul județului Timiș.

Data fiind epuizarea ordinei de zi, declar închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului județean Timiș.

PREȘEDINTE,
Constantin OSTAFICIUC

SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,
Petrișor NĂDĂȘTEAN